

お知らせ

記者発表資料 令和4年4月19日

■同時発表先：合同庁舎記者クラブ、鳥取県政記者会、島根県政記者会、岡山県政記者クラブ、広島県政記者クラブ、山口県政記者会、山口県政記者クラブ、山口県政滝町記者クラブ、中国地方建設記者クラブ

令和3年度 中国地方整備局入札監視委員会 第二部会第2回定例会議の審議概要について

中国地方整備局入札監視委員会第二部会は、令和3年度第2回定例会議を令和4年3月16日（水）に開催し、令和2年10月1日から令和3年6月30日までの間に契約した工事、建設コンサルタント業務等、役務の提供等及び物品の製造等の中から抽出した5件の事案について、入札及び契約の過程並びに契約内容について審議を行いました。

審議概要については、次頁以降にてお知らせします。

<問い合わせ先>

広島市中区東白島町14-15 NTTクレド白島ビル13階
中国地方整備局入札監視委員会第二部会事務局
082-511-3900（代表）

◎総務部 契約管理官

にいばやし けんじ
新林 健二（内線130）

港湾空港部 品質確保室長

なかしま つよし
中島 剛（内線250）

中国地方整備局入札監視委員会 第二部会 審議概要

開催日及び場所	令和4年3月16日(水) 白島庁舎会議室	
委員	野田 和裕 (広島大学大学院法務研究科教授) 鈴木 素之 (山口大学大学院創成科学研究科教授) 梅津 貴 (中国経済連合会常務理事)	
審議対象期間	令和2年10月1日～令和3年6月30日	
抽出案件	計 5件	(備考)
工 事 一般競争 (政府調達に関する協定適用対象工事) 一般競争 (政府調達に関する協定適用対象工事以外)	1件 2件	別紙1のとおり 〃
建設コンサルタント業務等	1件	別紙1のとおり
役務の提供等及び物品の製造等	1件	別紙1のとおり
	意見・質問	回 答
委員会からの意見・質問、それに対する回答等	別紙2のとおり	別紙2のとおり
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	

別紙1

【工事】

(一般競争入札方式:政府調達に関する協定適用対象工事)

工事名	工事種別	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)
福山港箕沖地区航路・泊地 (-10m)浚渫等工事	港湾等しゅんせつ工事	4	4	令和3年3月16日	東洋・あおみ特定建設工事共同企業体	861,916	91.38

(一般競争入札方式:政府調達に関する協定適用対象工事以外のもの)

工事名	工事種別	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)
呉港みなとカメラ設置工事 (その2)	通信設備工事	2	2	令和3年2月5日	(株)NHKテクノロジーズ	64,834	94.35
水島港浮棧橋製作設置工事	港湾等鋼構造物工事	1	1	令和3年6月23日	三井住友建設鉄構エンジニアリング(株)	192,500	99.85

【建設コンサルタント等業務】

(一般競争入札方式)

業務名	業種区分	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)
広島港地震動検討業務	建設コンサルタント等	5	5	令和2年12月17日	日本工営(株)	5,303	79.97

【役務の提供等及び物品の製造等】

(一般競争入札方式)

業務名	業務分類	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)
建物(事務室等)賃貸借	役務の提供等	令和3年4月1日	エヌ・ティ・ティ都市開発(株)	72,346	99.99

議事項目、意見・質問	議事結果、回答
<p>1. 抽出案件の審議</p> <p>①「福山港箕沖地区航路・泊地(-10m)浚渫等工事」</p> <p>Q1. 企業の同種工事の実績について、該当するのは何社くらいあったか。</p> <p>Q2. 各社の入札価格は、調査基準価格とは差が小さく一方で、予定価格とは差が開いているがなぜか。</p> <p>Q3. 技術提案を採点するにあたって、どのように客観性を持たせているか。第三者に見てもらったりするのか。</p> <p>Q4. 本案件は大規模な工事であるが、こうした案件で、若手技術者登用促進型を採用したことについて、どのようなことを考慮したのか。また、本案件で、若手技術者登用促進型が評価においてどのように考慮されたのか。</p> <p>○この入札・契約は適切であると判断します。</p>	<p>A1. 参加可能業者数シミュレーションの結果、JVの代表者が41社、JVの代表者以外の構成員が81社あった。</p> <p>A2. 大規模な工事であることも要因かもしれないが、各社とも受注意欲が高かったものと考えられる。</p> <p>A3. 技術提案は、有効性と具体性の2つの視点で採点し、局内の委員会で審議している。また、抽出方式で、総合評価審査委員会という第三者委員会で審議をしている。</p> <p>A4. 若手技術者登用促進型は、全国的に工事に従事する技術者が不足していることが背景にあり、経験があまり無い若手の技術者にベテランの専任補助者が付くことで、若手の技術者にも経験を積んで頂くということで全ての工事を対象に採用している。 なお、本案件では、若手技術者を配置するという参加者は無かった。</p>
<p>②「呉港みなとカメラ設置工事(その2)」</p> <p>Q1. 参加可能業者数のシミュレーション結果が70社あったとのことだが、参加したのが2社だったこと背景はどのように考えるか。</p> <p>Q2. 評価基準表で、地域精通度・地域貢献度についての配点があるが、配点をした基準などあるのか。</p> <p>Q3. 技術評価総括表の「施工能力等」欄において、2社の点数に差が発生しているが、その差はどのような部分で発生したのか。</p> <p>Q4. 予定価格は開札まで厳格に管理されると思うが、調査基準価格については、どのような位置づけなのか。</p> <p>○この入札・契約は適切であると判断します。</p>	<p>A1. あくまでも推測だが、本工事は施工の工夫をして企業が利益を出すための幅が少ないことが理由ではないかと考える。</p> <p>A2. 評価基準は、局内全体で共通の運用により対応しており、本工事に限って配点を変更したものではない。</p> <p>A3. 一番差が付いたのは、平成17年度以降に完成した施工実績に関する部分である。</p> <p>A4. 調査基準価格も予定価格と同様に厳格に管理している。</p>

③ 「水島港浮棧橋製作設置工事」

Q1. 参加可能業者数のシミュレーション結果が14社あったとのことだが、実際の参加業者が1社だった背景はどのように考えるか。

Q2. 落札率が100%に近いが、この背景はどのように考えるか。

Q3. 参加者が少なかったことについてだが、「中国5県に本店・支店・営業所を有する」ことが資格要件となっているが、場所が水島港だと隣県の兵庫県・香川県などを設定すると参加状況も変わってくるのではないかと想像するが、そのような要件設定は難しいのか。

○この入札・契約は適切であると判断します。

④ 「広島港地震動検討業務」

Q1. 評価テーマの設定についてももう少し詳しく説明して欲しい。

Q2. 落札率が79.97%で、品質確保基準価格は上回っているため品質は確保されていると思うが、品質確保基準価格を決める基準はあるのか。

Q3. 本日既に審議のあった工事案件と、この業務案件とを見比べると、予定価格に対する調査基準価格・品質確保基準価格の割合が異なっている、工事は予定価格の9割くらい、業務は8割くらいなど取り決めがあるのか。

○この入札・契約は適切であると判断します。

⑤ 「建物(事務室等)賃貸借」

Q1. 落札率がほぼ100%だが、予定価格はどのよ

A1. 要件設定は必要最低限にして門戸を広げたが、それでも応募が少なかった要因としては、本工事は浮棧橋を造船所のドックで作る必要があるが、参加可能な業者にとってドックの空きが無い時期だったか、または、配置予定技術者が確保できなかったことなどが考えられる。

A2. 入札参加者は、品質を確保しつつ適正な利潤も確保し、かつ他社と競争も出来ると考えた価格で入札していると考えられ、また、入札時に参加者から提出される工事内訳書を見ると、当局の積算に近い。入札参加者において様々な研究をしたうえで、入札した結果だと考える。

A3. 当局の発注では標準的な設定であるが、引き続き競争性が確保できる要件設定に努めて参りたい。

A1. 評価テーマについては、留意点や具体的な方策を含めることで、この業務の品質が確保されると判断して設定した。

A2. 品質確保基準価格については、この業務に限らず統一した基準があり、入札説明書に記載している。

A3. 工事、業務のそれぞれによって、調査基準価格の概ねの算定割合が決まっており、それによって違いが生じている。

A1. 本件は随意契約であるが、一般的に価格競争と

<p>うに算定したか。</p> <p>Q2. 平成13年から賃貸借しているとのことだが、当時と比べ行政の機能に対して過不足が無いか検討したことはあるか。</p> <p>○この入札・契約は適切であると判断します。</p>	<p>は違い、随意契約の落札率は高くなる。予定価格の設定については近隣の賃貸物件の価格を調査し、一方、契約の相手方から参考見積書も頂いている。これらを参考に予定価格を算定している。</p> <p>A2. この庁舎を継続して使用していることについて、現状において特段の過不足は生じていない。</p>
---	--

議事項目、意見・質問	議事結果、回答
2. 指名停止等の運用状況の報告	意見・質問なし
3. 再度入札における一位不動状況の報告	意見・質問なし
4. 入札談合に関する情報等への対応状況	意見・質問なし
5. 低入札価格調査制度調査対象工事の発生状況の報告	意見・質問なし
6. 一者応札の発生状況の報告	意見・質問なし
7. 不調・不落の発生状況の報告	意見・質問なし
8. 高落札率の発生状況の報告	意見・質問なし
9. 再苦情処理の報告 ・ 該当事案なし	