

選定段階省略型プロポーザル技術提案書の特定評価表(総合評価型)その1

1. 業務名

2. 所属

3. 方式

4. 技術提案書提出期限日

5. 特定通知日
- 水島港水島地区岸壁(-14m)(改良)施工検討業務

中国地方整備局 宇野港湾事務所

簡易公募型(選定段階省略型)プロポーザル方式

令和7年9月12日

令和7年10月2日

評価項目		評価の着目点		評価 の ウェ ート	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13	
					(一財)港湾 空港総合技 術センター		B社																							
					評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数
予定技術者の 経験及び 能力(管理 技術者)	資格 要件	技術者資格	技術者資格等、その分野の内容	4	①	4	①	4																						
			専門的な資格	1	②	0	①	1																						
	専門 技術 力	業務執行技 術力	同種又は類似業務等の実績	10	①	10	①	10																						
			当該業務の平均技術者評定点	20	②	16	②	16																						
			優秀技術者又は優良業務表彰 (局長・所長)	4	③	0	①	4																						
	収情 集 力 報	地域精通度	周辺地域における業務実績	5	①	5	①	5																						
企業		地域要件	地域貢献度 災害協定締結又は災 害対策関係功労者表 彰(港湾空港関係)	1	②	0.6	②	0.6																						
企業の実 績	専門技 術力	業務執行技 術力	過去の技術提案に関する評価 実績	5	④	0	④	0																						
実施方針・ 実施フロー・ 工程表・ その他		業務の理解 度	業務の目的、条件、内容の理解 度	20	—	20	—	17.3																						
		業務実施手 順(業務工 程表)	実施フローの妥当性	10	—	8.7	—	8.7																						
			工程計画の妥当性	10	—	10	—	8.7																						
		その他	有益な代替案、重要事項の指 摘	10	—	6	—	6																						
小 計				100	80.3		81.3																							

上記の評価表における業者名は特定業者名以外は匿名

選定段階省略型プロポーザル技術提案書の特定評価表(総合評価型)その2

1. 業務名

2. 所属

3. 方式

4. 技術提案書提出期限日

5. 特定通知日
- 水島港水島地区岸壁(～14m)(改良)施工検討業務

中国地方整備局 宇野港湾事務所

簡易公募型(選定段階省略型)プロポーザル方式

令和7年9月12日

令和7年10月2日

評価項目	評価の着目点			評価 の ウェ ート	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13			
					(一財)港湾 空港総合技 術センター		B社																									
					評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数
特定テーマに対 する技術提案	特定テーマ1	的確性	与条件との整合	15	—	13	—	13																								
			着 眼 点、問 題 点、解 決方法等の有効性	15	—	11	—	13																								
		実現性	説得力	15	—	11	—	9																								
			提案内容の裏付け	15	—	15	—	13																								
	特定テーマ2	的確性	与条件との整合	15	—	13	—	15																								
			着 眼 点、問 題 点、解 決方法等の有効性	15	—	15	—	13																								
		実現性	説得力	15	—	11	—	11																								
			提案内容の裏付け	15	—	15	—	13																								
	小 計				120	104		100																								
	合 計				220	184.3		181.3																								
参考見積	業務コストの妥当性			/	適	/	適	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/			

上記の評価表における業者名は特定業者名以外は匿名